

## قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات

رقم (14) لسنة (2020م)

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الثلاثاء 23 ربيع الثاني 1442 هجرية، الموافق 2020/12/8 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبد الملك أحمد محمد العرشي  
وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور / ياسين محمد عبد الكريم الخراساني

= = =

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجند

= = =

3. القاضي / عبدالرزاق سعيد حزام الأكلبي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من مؤسسة ياسر الحطامي

ضد

جمعية رعاية الأسرة في المناقصة رقم: OT/YFCA/2020/115 الخاصة بتوريد 950 حقيبة منزلية ( مواد غير غذائية ) إلى مديريات ( دمت - جبن - الحشاء ) بتمويل من صندوق التمويل الإنساني اليمني .

الوقائع والإجراءات

تتحصل وقائع وإجراءات الشكوى بما يلي:

**أولاً:** بتاريخ 2020/10/2م تقدم الشاكية بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد جمعية رعاية الأسرة تضمنت أن الشاكية تقدمت للمناقصة وتم استلام المظروف منها وتم فتح المظاريف بدون أية ملاحظات وبعد ذلك تم أشعارها بالايصال بحضور العينات للفحص حيث أنها قدمت أقل العروض سعرا بإجمالي مبلغ وقدره 169,575 دولار وقدمت أفضل جودة للعينات وتم ترسيه المناقصة على مؤسسة العواضي بمبلغ 171,000 دولار والضمان المقدم من قبله مخالف لصيغة الإعلان حيث انه قدم الضمان بالريال اليمني بقيمة 2,600,000 ريال . وعندما تم التواصل مع المجلس الأعلى تفاجأت الشاكية بانها ضمن القائمة السوداء لدى جمعية رعاية الأسرة منذ عام 2018 بدون التخاطب معها من قبل الجمعية مع العلم أنها في 2018 وقعت عقد توريد مع الجمعية و أثناء عملية التوريد تم التخاطب مع الشاكية لتغيير الكراتين الخاصة بالتعبئة وتم تغييرها حسب طلبهم . لذا تأمل الشاكية من الهيئة العليا توقيف الإجراءات والنظر في الإجراءات المخالفة لقانون المناقصات والمزايدات ولأئحته التنفيذية .

**ثانياً:** بعد استلام الشكوى، وجهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (196) وتاريخ 2020/10/4م تتضمن الرد على الشكوى وتوضيح أسباب إدراج الشاكية في القائمة السوداء وأسباب عدم أخطار الشاكية بالفائز في المناقصة المذكورة مع أرفاق كافة الأولويات المتعلقة بما جاء في الشكوى . و عليه تم الرد من قبل الجهة بموجب المذكرة رقم (222) وتاريخ 2020/10/12م والتي تضمنت أن سبب استبعاد الشاكية ما يلي :

تم استبعاد المورد لوجوده ضمن القائمة السوداء لدى الجمعية نظرا للمخالفات الجسيمة التي ارتكبتها أثناء توريد حقائق النظافة ضمن مشروع الاستجابة الطارئة لوباء الكوليرا في مديرتي الطويلة و شبام م / المحويت ومن ابرز المخالفات التي ارتكبتها :

1. وضع ملصق شعار الجمعية فوق ملصق سابق لمنظمة أخرى كانت مثبته على المواد المطلوب توزيعها وكذلك توريد مواد بشعارات منظمة أخرى مما يدل على التلاعب في توريد المواد للمنظمات العاملة في مجال الإغاثة





( مرفق صورة من الايميل المرسل في حينه )

2. توريد مواد تالفه .

3. التأخير المستمر في التوريد .

وفيما يخص التحليل فانه قد تم عن طريق كتلة المأوى من خلال مندوبهم في منطقة صنعاء وكذلك من المجلس الأعلى لإدارة وتنسيق الشؤون الإنسانية و موافقتهم على نتائج التحليل , وتم استبعاد المورد المذكور أثناء مرحلة التحليل الفني استنادا إلى الفصل السابع المادة رقم (182) الفقرة (ي) من قانون المناقصات والمزايدات كونه مدرج لدينا في القائمة السوداء .

وفيما يخص الاستفسار حول شكوى المذكور بخصوص الضمان المقدم من العطاء الفائز لزم التوضيح بان الضمان المقدم كان بالريال اليمني بما يتجاوز قيمة الضمان المطلوب بموجب سعر صرف الدولار وهو ما يتناغم تماما مع ما هو معمول له لدى الهيئة في مثل هذه الحالات و بحسب ما تم استيضاحه من المهندس / إسماعيل الوزير - رئيس الجهاز الفني في اللجنة العليا للمناقصات عند الاستفسار منه بناء على طلب المجلس الأعلى أثناء عملية تحليل العروض المقدمة من الموردين المتقدمين للمناقصة .

**ثالثا:** تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمنا الآتي:

**رابعا:** الإجراءات المتبعة من قبل الجهة:

• تم إنزال إعلان المناقصة العامة بتاريخ 2020/07/01 م عن طريق موقع يمن اتش ار ، و حدد موعد فتح المظاريف

يوم الاثنين الموافق 2020/07/13 م. في مقر الجمعية - المركز الرئيسي صنعاء.

• عقدت لجنة فتح المظاريف جلستها المحددة في إعلان المناقصة الساعة الثانية عشرة ظهريوم الثلاثاء الموافق

2020/07/14 بمقر الجمعية وذلك بحضور اللجنة المكلفة بفتح المظاريف حيث كانت نتائج الجلسة كما هو

مبين أدناه :

| م | اسم الجهة              | مبلغ العطاء \$ | مبلغ الضمان البنكي                                | البنك الضامن     | نوع الضمان البنكي  | تاريخ انتهاء الضمان | المبلغ الإجمالي \$ بعد الخصومات |
|---|------------------------|----------------|---|------------------|--------------------|---------------------|---------------------------------|
| 1 | مصطفى فتح للتجارة      | \$144,590      | لا يوجد   | -                | -                  | -                   | \$144,590                       |
| 2 | عبود لينك              | \$163,400      | \$ 3,268  | بنك اليمن الدولي | شيك عادي غير مقبول | -                   | \$163,400                       |
| 3 | علمار للتجارة المحدودة | \$143,450      | لا يوجد   | -                | -                  | -                   | \$143,450                       |
| 4 | مجموعة ثابت الدولية    | \$155,174.90   | لا يوجد   | -                | -                  | -                   | \$155,175                       |
| 5 | المنار ستار للخدمات    | \$129,162      | لا يوجد   | -                | -                  | -                   | \$129,162                       |
| 6 | مؤسسة صالح العواضي     | \$171,000      | 2,600,000 ريال يمني<br>ريعا دل 4250<br>دولار بحسب | البنك التجاري    | خطاب ضمان          | -                   | \$171,000                       |





| رقم | اسم مقدم العطاء                    | مبلغ         | نوع الضمان | مبلغ الضمان | تاريخ الضمان | ملاحظات      |
|-----|------------------------------------|--------------|------------|-------------|--------------|--------------|
| 7   | أم آل تي للخدمات MLT               | \$146,965    | لا يوجد    | -           | -            | \$146,965    |
| 8   | الحدائثة لل عقود والتمويل          | \$138,795    | لا يوجد    | -           | -            | \$138,795    |
| 9   | خالد الوجية للاستيراد              | \$171,000    | لا يوجد    | -           | -            | \$171,000    |
| 10  | مكتب عبد الله حسين ملاهي للمقاولات | \$161,025    | لا يوجد    | -           | -            | \$161,025    |
| 11  | مؤسسة عرمة للتجارة                 | \$171,475    | خطاب ضمان  | \$4,250     | 10/11        | \$171,475    |
| 12  | مؤسسة ياسر الحطامي                 | \$169,575    | خطاب ضمان  | 4,250 دولار | 10/24        | \$169,575    |
| 13  | مؤسسة الرجوي للتجارة               | \$174,999.50 | خطاب ضمان  | 4,250 دولار | 10/24        | \$174,999.50 |
| 14  | ترنسييت للإستيراد                  | \$169,470.50 | خطاب ضمان  | 4,250 دولار | 10/12        | \$169,470.50 |
| 15  | فيت وولرد                          | \$173,945    | خطاب ضمان  | 4,250 دولار | 10/12        | \$173,945    |
| 16  | أقطار للصناعات                     | \$234,650    | لا يوجد    | -           | -            | \$234,650    |
| 17  | مكتب محمد محي العديقي              | \$159,125    | لا يوجد    | -           | -            | \$159,125    |
| 18  | كوماندر                            | \$164,540    | لا يوجد    | -           | -            | \$164,540    |

• حددت وثائق المناقصة بأن جميع العطاءات سوف تخضع للفحص الأولي والتقييم للمؤهلات والقدرات لمعرفة العروض المستجيبة لشروط ووثائق المناقصة، وكذا معرفة قدرة وإمكانية المتقدمين لتنفيذ العقد حيث حددت وثيقة المناقصة الأسس والمعايير التالية:

1. الضمان بنكي طبقاً للشروط المحددة في وثائق المناقصة.
2. البطاقة الضريبية سارية المفعول.
3. صورة من شهادة السجل التجاري.
4. وثائق العطاء مكتملة نسخة أصلية مختومة.
5. التأكد من أن جميع الموردين ليسو ضمن المدرجين في القائمة السوداء للجمعية.

وقم تفريغ وتحديد الاستجابة للبيانات الخاصة بالوثائق الأساسية لجميع العطاءات المتقدمة لفتح المظاريف وفقاً لما تم تحديده في وثائق المناقصة.

- خلاصة التقييم للاستجابة الأولية كما هو موضح بالجدول التالي:

| م | اسم مقدم العطاء   | نتيجة الفحص الأولية للاستجابة |
|---|-------------------|-------------------------------|
| 1 | مصطفى فتح للتجارة | غير مستجيب                    |





|   |                                   |    |
|---|-----------------------------------|----|
| غير مستجيب  | عبود لينك                         | 2  |
| غير مستجيب  | علمار للتجارة المحدودة            | 3  |
| غير مستجيب  | مجموعة ثابت الدولية               | 4  |
| غير مستجيب  | المنار ستار للخدمات               | 5  |
| مستجيب  | مؤسسة صالح العواضي                | 6  |
| غير مستجيب  | أم آل تي للخدمات MLT              | 7  |
| غير مستجيب  | الحدائق للعقود والتمويل           | 8  |
| غير مستجيب  | خالد الوجية للإستيراد             | 9  |
| غير مستجيب  | مكتب عبدالله حسين ملاهي للمقاولات | 10 |
| مستجيب  | مؤسسة عرمة للتجارة                | 11 |
| غير مستجيب (مدرج ضمن القائمة السوداء لجمعية رعاية الأسرة) | مؤسسة ياسر الحطامي                | 12 |
| مستجيب  | مؤسسة الرجوي للتجارة              | 13 |
| مستجيب  | ترنسييت للإستيراد                 | 14 |
| مستجيب  | فيت وولرد                         | 15 |
| غير مستجيب  | أقطار للصناعات                    | 16 |
| غير مستجيب  | مكتب محمد محي الحديقي             | 17 |
| غير مستجيب  | كوماندر                           | 18 |

• تم التقييم الفني للموردين المستجيبين وفقا للمتطلبات المحددة في وثائق المناقصة وتم أخذ معيار جودة العينات المقدمة في التقييم بشكل أساسي.  
وفيما يلي نتائج التقييم الفني للجنة التحليل:

| م | مقدم العطاء          | التحليل الفني (70%) |
|---|----------------------|---------------------|
| 1 | ترنسييت للإستيراد    | 63.50%              |
| 2 | مؤسسة صالح العواضي   | 64.21%              |
| 3 | مؤسسة عرمة للتجارة   | 61.72%              |
| 4 | فيت وولرد            | 52.97%              |
| 5 | مؤسسة الرجوي للتجارة | 61.84%              |

• التقييم المالي للعطاءات المستجيبة:

تم تفريغ بنود أسعار العطاءات للموردين المستجيبين للشروط الأساسية والمستوفيين لبيانات التأهيل الفني كما هو موضح في الجدول أدناه:





| مؤسسة عرمتا للتجارة | مؤسسة الرجوي للتجارة | فيت وولرد  | ترنسييت للإستيراد | مؤسسة صالح العواضي |  |
|---------------------|----------------------|------------|-------------------|--------------------|--|
| 180.50              | 184.21               | 183.10     | 178.39            | 180.00             | Total Amount for One Kit<br>الاجمالي للحقيبة الواحدة |
| 171,475.00          | 74,999.50            | 173,945.00 | 169,470.50        | 171,000.00         | Total Amount for 950 Kit<br>الاجمالي للعدد 950 حقيبة |
| 0%                  | 0%                   | 0%         | 0%                | 0%                 | Discount % (نسبة الخصم)                              |
| 0                   | 0                    | 0          | 0                 | 0                  | Total Discount (اجمالي الخصم)                        |
| 171,475.00          | 174,999.50           | 173,945.00 | 169,470.50        | 171,000.00         | الاجمالي الكلي بعد الخصم<br>Total After discount     |

• توصية لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي :  
تم اخذ اعلى جودة بين الموردين وذلك كمييار للتقييم الفني وتقسيم الدرجات الفنية والمالية كالتالي:  
الدرجة الفنية 70 % والدرجة المالية 30 % وكما يلي:

| م | مقدم العطاء          | التحليل الفني (70%) | التحليل المالي (30%) | الاجمالي (100%) |
|---|----------------------|---------------------|----------------------|-----------------|
| 1 | ترنسييت للإستيراد    | 63.50%              | 30.00%               | 93.50%          |
| 2 | مؤسسة صالح العواضي   | 64.21%              | 29.73%               | 93.94%          |
| 3 | مؤسسة عرمتا للتجارة  | 61.72%              | 29.65%               | 91.37%          |
| 4 | فيت وولرد            | 52.97%              | 29.23%               | 82.20%          |
| 5 | مؤسسة الرجوي للتجارة | 61.84%              | 29.05%               | 90.89%          |

أوصت لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي بما يلي: ترتيب العطاءات بحسب اعلى جودة مقدمة وبحسب أقل الأسعار المقيمة على النحو التالي:

| م | اسم مقدم العطاء      | مبلغ العطاء المقيم | الترتيب | ملاحظات   |
|---|----------------------|--------------------|---------|-----------|
| 1 | مؤسسة صالح العواضي   | \$ 171,000         | الاول   | مرفق ضمان |
| 2 | ترنسييت للإستيراد    | \$ 169,470.50      | الثاني  | مرفق ضمان |
| 3 | مؤسسة عرمتا للتجارة  | \$ 171,475         | الثالث  | مرفق ضمان |
| 2 | مؤسسة الرجوي للتجارة | \$ 174,999.50      | الرابع  | مرفق ضمان |
| 5 | فيت وولرد            | \$ 173,945         | الخامس  | مرفق ضمان |

وبالتالي الإرساء على العرض المقدم من مؤسسة صالح العواضي بمبلغ 171,000 دولار.  
• تم توقيع العقد مع مؤسسة صالح العواضي بمبلغ 171,000 دولار وقد تم الانتهاء من التوريد.



❖ اللقاء مع الأطراف

تم الجلوس مع الأخ / نبيل العماري المدير التنفيذي للجمعية و المهندس / منير الكوشاب مدير المشتريات لمزيد من الإيضاح عن المخالفات التي ارتكبتها الجهة .

❖ ملاحظات المكتب الفني:

➤ بالنسبة للشاكية:-

1. العطاء المقدم من الشاكية ليس أقل العطاءات المقدمة للمناقصة وفقا لمحضر فتح المظاريف ونتائج التحليل الفني والمالي
2. الشاكية مدرج في القائمة السوداء لدى الجهة منذ عام 2018م .
3. لم يتم إبلاغ الشاكية بقرار الإرساء و قرار إدراجه ضمن القائمة السوداء .

➤ بالنسبة للجهة:

1. كانت مدة الإعلان عن المناقصة 10 أيام بالمخالفة لنص المادة رقم (116) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م التي تنص على ( تحدد فترة تقديم العطاءات بفترة كافية وبما يتناسب مع الاحتياج الفعلي للدراسة بفترة لا تقل عن ثلاثين يوما من تاريخ نشر أول إعلان عدا المناقصات الكبيرة التي تزيد تكلفتها التقديرية عن خمسمائة مليون ريال، فتحدد مدة تقديم العطاءات لها بفترة لا تقل عن خمسة وأربعين يوما من تاريخ نشر أول إعلان).
2. لوحظ قيام الجهة بالإعلان عن المناقصة في موقع الكتروني واحد فقط وذلك بالمخالفة لنص المادة (115) الفقرة (أ) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم 23 لسنة 2007م والتي تشير إلى يتم الإعلان عن المناقصة العامة باسم الجهة في وحدات السلطة المركزية وباسم المجلس المحلي المعني في الوحدات الإدارية وذلك عن طريق النشر في صحيفتين رسميتين يومية واسعتي الانتشار لثلاثة أيام متتالية وموقع الجهة الالكتروني.
3. حدد الإعلان و وثيقة المناقصة بان يتم فتح المظاريف بتاريخ 2020/7/13م وتم فتح المظاريف بتاريخ 2020/7/14م في صاله مغلقة وبدون حضور أو علم الموردين بالمخالفة لنص المادتين رقم (159) و (160) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م والتي تنص ( يجب أن يتم فتح المظاريف بصورة علنية في الموعد و المكان المحددين في وثائق المناقصة أثناء ساعات الدوام الرسمي ) ( تفتح المظاريف بحضور مقدمي العطاءات أو وكلائهم المعتمدين الراغبين بالحضور ولا يحق للجهة منع أي صاحب عطاء من حضور جلسة فتح المظاريف).
4. حدد الإعلان إرفاق الوثائق البطاقة الضريبية + السجل التجاري فقط دون طلب بقية الوثائق .
5. لوحظ قيام لجنة التحليل الفني والمالي بالجهة باستخدام نظام الدرجات عند إجراء التحليل الفني والمالي و الترسية على الرغم من أن نوع المناقصة (توريدات) وكان يجب التحليل و الترسية على أساس اقل العطاءات المقيمة سعرا والمستوفي لكافة الشروط والمواصفات الفنية والمالية والقانونية والمتطلبات الأخرى وذلك بالمخالفة للمادة رقم (165.ب) والمادة (168) الفقرة (أ) والفقرة (ج.1) والمادة (181) والمادة (190) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
6. لوحظ عدم قيام الجهة باستخدام (الوثيقة النمطية البسيطة) والمعدة من قبل اللجنة العليا للمناقصات والمقرة من قبل مجلس الوزراء وذلك بالمخالفة للمادة رقم (88) والمادة رقم (89) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.
7. قامت الجهة باستخدام نظام الدرجات بالرغم من انه لا يوجد ما يشير إلى نظام الدرجات و كيفية توزيعها

