



قرار مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات رقم (9) لسنة (2019م)

في اجتماع مجلس إدارة الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات المنعقد بمقر الهيئة يوم الثلاثاء 13 شوال 1440 هجرية، الموافق 18/6/2019 ميلادية.

رئيس مجلس الإدارة

برئاسة المهندس / عبد الله أحمد محمد العرشي
وبحضور كل من:-

عضو مجلس الإدارة

1. الدكتور / ياسين محمد عبد الكريم الخراساني

= = =

2. الأستاذ / أمين معروف علي الجندي

= = =

3. القاضي / عبدالرازق سعيد حزام الأكحلي

سكرتير مجلس الإدارة

وبحضور المهندس / جميل علي أحمد الصبري

تم إصدار القرار الآتي:

في الشكوى المقدمة من شركة الأديمي للتجارة العامة وال وكلات المحدودة
ضد

المؤسسة العامة للاتصالات السلكية واللاسلكية في المناقصة رقم 2018/8/2018 الخاصة بتوريد عدد 200
برميل زيت لمحركات дизيل.

الواقع والإجراءات

تحصل وقائع واجراءات الشكوى بما يلي:

أولاً: بتاريخ 18/5/2019 تقدم الشاكى بعريضة شكوى إلى الهيئة ضد المؤسسة العامة للاتصالات السلكية واللاسلكية تضمنت قيام الجهة باستبعاد عطاء الشركة الشاكية رغم استيفاء عطائها للشروط المطلوبة في وثيقة المناقصة والترسيمة على شركة النشور رغم أن عطاءها غير مطابق للشروط، وتطعن الشركة الشاكية في شفافية وصحة إجراءات سير المناقصة وكذلك مخالفة قانون المناقصات. وتطالب الشركة الشاكية من الهيئة العليا ايقاف الإجراءات للمناقصة وطلب الأوليات والتتأكد من سلامتها واتخاذ الإجراءات اللازمة (كما ورد في مذكرة الشاكية).

ثانياً: بعد استلام الشكوى، وجّهت الهيئة مذكرة إلى الجهة المشكو بها برقم (142) بتاريخ 9/5/2019م تضمنت وقف إجراءات المناقصة والرد على الشكوى المقدمة من شركة الأديمي وموافقة الهيئة العليا بأوليات الموضوع، وبناءً عليه قامت الجهة بالرد على الهيئة العليا بموجب المذكرة رقم (202201933550) بتاريخ 16/5/2019م (مرفق بها الأوليات) وكان رد الجهة كما يلي:-

تنفيذًا لتوجيهاتكم الصادرة بمذكرة رقم (142) وتاريخ 09/05/2019م، فقد تم ايقاف الإجراءات الخاصة بالمناقصة - محل الذكر -، وفيما يتعلق بالرد على شكوى شركة الأديمي حول سير إجراءات المناقصة العامة رقم (2018/08)، فنود بداية لفت انتباهكم بأن شكوى شركة الأديمي (في مجملها) ترتكز على بيانات ومعطيات وردت في عرض شركة أخرى، ذلك أنه وكما هو معمول به ومتعارف عليه



يفترض أن تكون مضمون الشكوى مرتكزة على بيانات ومعطيات مرتبطة بعرضه المقدم في المناقصة. ومع ذلك فقد قمنا بالرد على جميع النقاط التي تضمنتها الشكوى المقدمة من شركة الأديمي، على النحو التالي:-

النقطة الأولى:

★ إرساء المناقصة على شركة النشور بأقل من التكلفة التقديرية بأكثر من (30%).

الرد:

بداية نود التوضيح بأن نسبة الانخفاض في العرض المقدم من شركة النشور عن التكلفة التقديرية هي بواقع (25.33%) وليس بحسب ما ورد في الشكوى بـ (30%).

(من ناحية أخرى) فإن الانخفاض عن التكلفة التقديرية بنسبة أقل من نسبة (15%) لا يعني أطلاقاً أن يتم استبعاد العطاء الذي يكون قيمة عطائه أقل عن التكلفة التقديرية بأكثر من هذه النسبة، ذلك أنه ووفقاً لنص المادة رقم (185) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات والمزايدات، فإن النقص عن التكلفة التقديرية بنسب تتجاوز نسبة (15%), يمكن القبول به إذا ما كانت هناك أسباب ومبررات منطقية لذلك الانخفاض، واقتصرت اللجنة بصحبة وجاهة تلك الأسباب والمبررات.

وبالوقوف على عملية الشراء - محل الذكر - يتضح بأن نتائج اختبار وفحص العينة للزيوت المقدمة يعتبر المعيار الأساسي للحكم على جودة الزيوت المطلوبة، لذلك حرصت المؤسسة على اختبار وفحص العينات المقدمة في مصافي عدن، كون نتائجها تكون الأكثر صحة ودقة في عملية الاختبار والفحص للزيوت، وقد أظهرت نتائج الفحص للعينات في مصافي عدن بأن العينة المقدمة من شركة النشور مطابقة فنياً، (ليس ذلك فحسب) بل أن القيم الفنية للعينة المقدمة من شركة النشور ظهرت أفضل من القيم الفنية للعينات الأخرى والمقدمة من شركة الأديمي وشركة الكبوس، رغم فارق السعر الكبير بين العطاء المقدم من شركة النشور، والعطاءان الآخرين، ولهذا السبب تكونت قناعة تامة لدى لجنة المناقصات باستكمال إجراءات البت على شركة النشور.

مع العلم بأن قرار لجنة المناقصات المتخذ قائم ومستمد من القاعدة الأساسية للإرساء المنصوص عليها في قانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م ولائحته التنفيذية المادة (190) من اللائحة التنفيذية والتي نصت على أن إرساء المناقصة يكون على أقل العطاءات المقيمة والمطابق للمواصفات الفنية.

★ عدم تقديم التفويض المقدم في فتح المظاريف من الشركة المصنعة لما تم طلبه وإنما من شركة تركية وليس الشركة المصنعة الأم.

الرد:

أنه وبالوقوف على التفويض المقدم من شركة النشور يتبيّن بأنه تم تقديمها من الوكيل الإقليمي للشركة المصنعة (LUKOIL)، وليس من شركة تركية (حسب ما ورد في شكوى شركة الأديمي).

النقطة الثانية:

★ من شروط وثيقة المناقصة أن تكون لدى الشركات المتقدمة وثائق مؤيدة للخبرة السابقة في تنفيذ توريدات خلال خمس سنوات سابقة (عقود توريدات نفس نوع وماركات الزيت المقدم به في المناقصة) ولم يتم تقديمها من قبل شركة النشور.



الرد:

ورد في وثيقة المناقصة (البند 1-9 / هـ 5) طلب تقديم وثائق مؤيدة لخبرة السابقة في تنفيذ توريدات خلال خمس سنوات سابقة، وذلك ضمن الوثائق الأخرى المطلوب تقديمها مع وثائق العطاء (أي أن هذا الشرط ليس معيار أساسي)، ومع ذلك قدمت شركة النشور عقود توريدات تؤيد خبرتها في أعمال توريدات لزيوت بنفس نوع وماركة زيت المولدات المتقدم به في المناقصة (زيوت LUKOIL) وبحسب ما تم طلبه في وثيقة المناقصة.

النقطة الثالثة:

* من شروط وثيقة المناقصة تقديم تفويض أصل قانوني من بلد المنشأ بتاريخ جديد، ولم يتم تقديمه من قبل شركة النشور.

الرد:

ما تم طلبه في وثيقة المناقصة هو تقديم أصل التفويض القانوني من المصنع فقط، وليس حسب ما ورد في شكوى شركة الأديمي. ذلك أنه وبالرجوع إلى وثيقة المناقصة يتضح بأن طلب تقديم تفويض من الشركة المصنعة ورد ضمن الوثائق الأخرى المطلوب تقديمها مع العطاء (البند 1-9 / هـ 5) (أي أن هذا الشرط ليس معيار أساسي)، ورغم ذلك قدمت شركة النشور التفويض من الوكيل الإقليمي للشركة المصنعة (LUKOIL).

أضاف إلى أنه وبالوقوف على طبيعة عملية الشراء - محل الذكر - يتضح بأنها عبارة عن مواد استهلاكية، وليس تجهيزات أو معدات تتطلب خدمات ما بعد البيع من صيانة وأعمال دعم فني أو تراخيص أو قطع غيار، والتي يمكن القول معه بأن تقديم التفويض من الشركة المصنعة يعتبر شرط أساسي.

لذلك رأت لجنة المناقصات المختصة الاكتفاء بالتفويض المقدم من الوكيل الإقليمي للشركة المصنعة (LUKOIL) في مقابل الزام شركة النشور بالآتي:

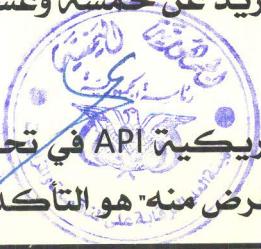
- إحضار شهادة المنشأ عند التوريد لزيوت التعاقد عليها، بما يؤكد بأن الزيوت الموردة تم إنتاجها وت تصنيعها في مصنع شركة (LUKOIL) بروسيا، وأن منشأ الزيوت الموردة هو (Russia).
- التوريد بحسب العينة المقدمة للمناقصة والمقبولة.

النقطة الرابعة:

* من شروط وثيقة المناقصة تقديم وثائق مؤيدة لخبرة المصنع في تصنيع الأصناف المطلوبة لمدة لا تقل عن عشرون سنة، وأن تكون الزيوت أوروبية أو أمريكية الصنع، حيث أن الزيت المقدم من شركة النشور هو زيت روسي وليس أوروبي وعمر وخبرة المصنع لا تزيد عن ثمان سنوات بحسب شهادة الهيئة الأمريكية لزيوت العالمية API والشهادة الأوروبية وأن الزيت المقدم من قبلنا إسباني أوروبي الصنع وبحسب شهادة الهيئة الأمريكية لزيوت العالمية API وعمر خبرة المصنع تزيد عن خمسة وعشرون سنة.

الرد:

يلاحظ من شكوى شركة الأديمي بأنها استندت على شهادة الهيئة الأمريكية API في تحديد مدة خبرة المصنع، رغم أن طلب شهادة API في وثيقة المناقصة "الغاية والغرض منه" هو التأكد من





أن المصنع يقوم بالتصنيع وفقاً لمقاييس المعهد الأمريكي للبتروليات API وأتحاد مصنعي المحركات الأوروبية ACEA (وليس تحديد مدة خبرة المصنع). حيث أن وثيقة المناقصة حددت بالنص "تقديم ما يؤيد خبرة المصنع في تصنيع الأصناف المطلوبة لمدة لا تقل عن 20 سنة."، ولم تربط خبرة المصنع بحصولها على شهادة API الأمريكية أو شهادة ACEA الأوروبية.

النقطة الخامسة:

★ الزيت المقدم من شركة النشور غير مطابق للمواصفات المطلوبة لوثيقة المناقصة لمحركات дизيل التربو 15W40CI4، وتم أثبات ذلك بالفحص من قبل الهيئة اليمنية للمقاييس والجودة، وكذلك شركة مصافي عدم، أما الزيت المقدم من قبلنا - أي من قبل شركة الأديمي - مطابق تماماً لمواصفات الوثيقة المطلوبة بموجب الفحص من الهيئة والشركة.

الرد:

نؤكد لكم من واقع البيانات الفنية ونتائج الاختبار والفحص للعينات سواء تلك التي تمت في الهيئة اليمنية للمواصفات والمقاييس، أو في مصافي عدن، بأن الزيت المقدم من شركة النشور مطابق للمواصفات الواردة في وثيقة المناقصات، (على عكس ما ورد في شكوى شركة الأديمي).

ذلك أنه ورغم أن نتائج اختبار فحص العينات لدى الهيئة اليمنية للمواصفات والمقاييس أظهرت بأن العينة المقدمة من كلاً من شركة النشور، وشركة الأديمي (مطابقة) إلا أن تقارير الهيئة لم تتضمن على أهم الفحوصات لخصائص الزيوت مثل (تحديد خاصية الـ TPN ، ونسبة الـ Water Content ، والـ Density) فضلاً عن اختلاف قيم نتائج الفحص في تقارير الهيئة لعينات أخرى سبق تقديمها في مناقصة سابقة مع قيم نتائج الفحص للعينات المقدمة للمناقصة الحالية.

ولأجل ذلك حرصت المؤسسة على إعادة عملية الفحص في مختبرات أكثر دقة وموثوقية، نظراً لأهمية الزيوت البالغة في أطاليه عمر المولدات التي تعمل على مدار الساعة، وقد تم إرسال العينات إلى مصافي عدن، وأظهرت نتائج الفحص للعينات بأن العينة المقدمة من شركة النشور مطابقة للمواصفات الفنية والأفضل فنياً.

وتأسيساً على ما سبق؛ نجد بأن المؤسسة حرصت على تحقيق الهدف الرئيسي من أتباع المناقصات في عمليات الشراء إلا وهو تحقيق الكفاءة الاقتصادية في أعمال المناقصات من خلال إرساء المناقصة على أقل العطاءات سعراً ومستوفياً للمواصفات المطلوبة من قبل المؤسسة، وينقص سعر بمقدار (\$48,000) عن السعر المقدم من الشركة الشاكية وهو ما يمثل ما نسبته (32%) من تكلفة الزيوت المطلوب شرائها.

وعليه، تم الرفع إليكم بالردود والإيضاحات الالزمة مرفقاً بها كافة أوليات المناقصة، تنفيذاً لتوجيهاتكم الصادرة بذات الشأن.

ثالثاً: تم إحالة الشكوى ورد الجهة مع المرفقات إلى المكتب الفني بالهيئة للدراسة وإبداء الرأي، ومن خلال دراسة المكتب الفني للوثائق، رفع تقريره إلى مجلس إدارة الهيئة متضمناً الآتي:

✿ الإجراءات المتبعة من قبل الجهة:

✿ تمت إجراءات التحليل وفق الإجراءات الموضحة في النسخة المرفقة إلى الهيئة العليا من تقرير لجنة التحليل للعطاءات المقدمة في المناقصة المذكورة الذي تضمن البيانات التالية:



- قامت الجهة بالإعلان عن المناقصة بتاريخ : 9/10/2018 م
- تم فتح مظاريف المناقصة بتاريخ 11/11/2018 م.
- عدد المتقدمين للمناقصة: 12 (المذكورين في محضر فتح المظاريف) (مع العلم بأن عدد المتنافسين الذين قاموا بشراء وثائق المناقصة 19 شركة).
- أرفقت الجهة نسخة من محضر فتح المظاريف موقع بتاريخ 11/11/2018 م من أعضاء لجنة فتح المظاريف وتضمن التالي:

 - التكلفة التقديرية: 150,000.00 دولار أمريكي.
 - كشف بأسماء المتنافسين (كما تليت عند فتح المظاريف) وتضمن البيانات التالية:

ملاحظات	الضمان				مبلغ العطاء المقدم والعملة	اسم مقدم العطاء	رقم العطاء
	تاريخ انتهاء الصلاحية	رقم وتاريخ الشيك/الضمان	البنك الضامن	مبلغ الضمان والعملة			
2019/3/11	OGT105-180200	2018/11/7	كاك الاسلامي	\$3,400	\$128,400	مؤسسة ابراهيم اسحاق	12/1
	00038/18/131/502						
2019/5/6	2018/11/7	2018/86	بنك اليمن والكويت	\$3,400	\$140,000	مؤسسة عبدالله الكبوس	12/2
	2018/11/05						
2019/3/20	TSBLG2018/39	2018/11/11	بنك اليمن الدولي	\$3,400	\$135,000	مؤسسة احمد راصع	12/3
	2018/77						
2019/3/12	2018/11/11	2018/559	بنك اليمن والكويت	\$3,400	\$98,800	مؤسسة الانيس واخوانه	12/4
	2018/11/11						
2019/3/11	2018/892	2018/11/8	بنك اليمن الدولي	\$3,400	\$132,000	سمارت بور	12/7
	6295678						
شيك	2019/2/11		بنك سباء	\$3,400	\$160,000	شركة	12/8



مصرفی مصدر باسم محمد حسین الردمی	2018/11/11	الإسلامي			الاديمي	
2019/3/10	2018/881	بنك اليمن الدولي	\$3,400	\$123,000	شركة الشرق للتجارة	12/9
	2018/11/07					
2019/2/10	OGT105-180205	كاك الإسلامي	\$3,400	\$128,172	شركة لوب بوی	12/10
	2018/11/11					
2019/3/11	2018/42	بنك سباء الإسلامي	\$3,400	\$121,500	صالح زيد العودي	12/11
	2018/11/11					
شیک مصرفی مصدر	205097	بنك التضامن الإسلامي	\$3,400	\$112,000	شركة النشر	12/12
	2018/11/11					

وقد كانت نتائج الفحص الأولى للاستجابة:

○ العطاءات غير المستجيبة لشروط المناقصة بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل وهي كالتالي :

سبب الاستبعاد	اسم مقدم العطاء	رقم العطاء	م
صلاحية العطاء المقدم في عرضه شهر واحد فقط بينما المطلوب (90) يوما	شركة اتيكو	12/5	1
فترة ضمان العطاء المقدمة (93) يوم بينما المطلوب (120) يوم	سمارت باور	12/7	2
فترة ضمان العطاء المقدمة (92) يوم بينما المطلوب (120) يوم	شركة لوب بوی	12/10	3

○ العطاءات المستجيبة لشروط المناقصة بحسب ما ورد في تقرير لجنة التحليل وهي كالتالي :

اسم مقدم العطاء	رقم العطاء	م
مؤسسة ابراهيم اسحاق	12/1	1
عبد الله الكبوس	12/2	2
مؤسسة بن احمد راصع	12/3	3
مؤسسة الانيس واخوانه	12/4	4
مجموعة محمد علي اليماني	12/6	5
شركة الاديمي	12/8	6





شركة الشرق للتجارة	12/9	7
صالح زيد العوادي	12/11	8
شركة النشور	12/12	9

❖ إجراءات التقييم الفني والمالي للعطاءات المستجيبة:

⊕ التقييم الفني :

ذكر تقرير لجنة التحليل الفني والمالي بأنه وفقاً لما تم تحديده في وثيقة المناقصة فإن طريقة التقييم الفني ستكون للعطاءات التي استجابت لوثائق وشروط المناقصة وتأهلت تأهيلاً أولياً، وبعد تقييم الوصفات الفنية للعطاءات المقدمة ومقارنتها بالمواصفات الفنية المطلوبة والحددة في وثائق المناقصة، وفقاً للآتي:

أ. العطاءات غير المستوفية للمواصفات والشروط الرئيسية:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	أسباب الاستبعاد
12/1	مؤسسة ابراهيم اسحاق	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيت في عرضه غير مرخص من قبل API • لم يقدم تفويض مباشر من الشركة المصنعة او المصنع وانما قدم شهادة توزيع من الشركة المصنعة لشركة كريتر في اليمن والذي بدورها منحت مؤسسة اسحاق توزيع المنتج
12/2	عبدالله الكبوس	<ul style="list-style-type: none"> • لم يقدم تفويض من الشركة المصنعة • الزوجه عند درجة حرارة $(100C^0 = 17.7)$ وهذا غير متطابق مع متطلبات المواصفات اليمنية القياسية لزيوت المولدات حسب تقرير الهيئة العامة للمواصفات والمقاييس • تاريخ انتاج الزيت (2018) وهذا يعني انه غير جديد وموجود حالياً في اليمن
12/3	مؤسسة بن احمد راصع	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيوت من منشأ (سنغافوري) بينما المطلوب ان تكون الزيوت اوروبية او امريكية
12/4	مؤسسة الانيس واخوانه	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيوت من منشأ (اماراتي) بينما المطلوب ان تكون الزيوت اوروبية او امريكية
12/6	محمد علي اليماني	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيت Volvoline All Fleet Extra غير مرخص من قبل API
12/9	شركة الشرق للتجارة	<ul style="list-style-type: none"> • لم يقدم عينة
12/11	صالح زيد العوادي	<ul style="list-style-type: none"> • فئة الزيت المقدمة نوع CH-4 بينما المطلوب من قبل المؤسسة CI-(4)



اسم مقدم العطاء	رقم العطاء	م															
أسباب الاستبعاد																	
• لم يقدم تفويض من الشركة المصنعة على الرغم انه تم مراسلته بذلك كون ما تم تقديمه عبارة شهادة من شركة لوک اویل استنبول تفيد ان شركة النشور موزع لبيع وتسويق زيت لوک اویل في اليمن بينما المطلوب تفويض من الشركة المصنعة او المصنع .																	
• ان النتائج المخبرية للعينة من حيث بعض المواصفات الفنية الاساسية غير متطابقة فنيا مع ما جاء في العرض الفني المقدم منه وهذا يثير الشك والريبة.																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>ما ورد في تقرير مصافي عدن</th> <th>ما ورد في العرض</th> <th>الصنف</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>399</td> <td>219</td> <td>WATER CONTENT</td> </tr> <tr> <td>14.1</td> <td>14.8</td> <td>VISCOSITY 100C</td> </tr> <tr> <td>119</td> <td>121.5</td> <td>VISCOSITY 40C</td> </tr> <tr> <td>1.4</td> <td>0.7</td> <td>SULPHATED ASH</td> </tr> </tbody> </table>	ما ورد في تقرير مصافي عدن	ما ورد في العرض	الصنف	399	219	WATER CONTENT	14.1	14.8	VISCOSITY 100C	119	121.5	VISCOSITY 40C	1.4	0.7	SULPHATED ASH	شركة النشور	12/12 8
ما ورد في تقرير مصافي عدن	ما ورد في العرض	الصنف															
399	219	WATER CONTENT															
14.1	14.8	VISCOSITY 100C															
119	121.5	VISCOSITY 40C															
1.4	0.7	SULPHATED ASH															
• لا يوجد في عرضه ما يؤكد توريد هذا المنتج في السوق اليمنية خلال خمس سنوات سابقة (حيث قدم عدد عقود بسيطة في عرضه)																	

بـ. العطاء المستوفى للشروط والمواصفات:

العطاء رقم 12/8 المقدم من شركة الأديمي.

• التقسيم المالي :

العطاء المستوفي ماليا والأقل سعرا كما ورد في تقرير لجنة التحليل كالتالي:

اسم مقدم العطاء	رقم العطاء	م		
نسبة الزيادة والنقص عن التكلفة التقديرية (+) أو (-)	المعدل بالريال	مبلغ العطاء بعد التصحيح (والإضافة)	مبلغ العطاء عند فتح المظاريف قبل التصحيح (والإضافة)	م
%6.6 (+)	40,080,000	\$160,000	\$160,000	شركة الأديمي 12/8 1



*** توصية لجنة التحليل الفني والمالي كما وردت في تقريرها:**

من خلال ما سبق واستناداً إلى المعايير المحددة في وثائق المناقصة وإلى نتائج التحليل الفني والمالي والقانوني وتحليل جودة العينات توصي لجنة التحليل والتقييم الفني والمالي والقانوني بالآتي :

أ. استبعاد العطاءات التالية للأسباب الموضحة قرير كل منها:

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	أسباب الاستبعاد	م
12/1	مؤسسة ابراهيم اسحاق	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيت في عرضه غير مرخص من قبل API • لم يقدم تفويض مباشر من الشركة المصنعة او المصنع وانما قدم شهادة توزيع من الشركة المصنعة لشركة كريتر في اليمن والذي بدورها منحت مؤسسة اسحاق توزيع المنتج 	1
12/2	عبدالله الكبوس	<ul style="list-style-type: none"> • لم يقدم تفويض من الشركة المصنعة • الزوجه عند درجة حرارة (17.7) $^{\circ}\text{C}$ وهذا غير متطابق مع متطلبات المواصفات اليمنية القياسية لزيوت المولدات حسب تقرير الهيئة العامة للمواصفات والمقاييس • تاريخ انتاج الزيت (2018) وهذا يعني انه غير جديد وموجود حاليا في اليمن 	2
12/3	مؤسسة بن احمد راصع	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيوت من منشأ (سنغافوري) بينما المطلوب ان تكون الزيوت اوروبية او امريكية 	3
12/4	مؤسسة الانيس واخوانه	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيوت من منشأ (اماراتي) بينما المطلوب ان تكون الزيوت اوروبية او امريكية 	4
12/6	محمد علي اليماني	<ul style="list-style-type: none"> • قدم زيت Volvoline All Fleet Extra غير مرخص من قبل API 	5
12/9	شركة الشرق للتجارة	<ul style="list-style-type: none"> • لم يقدم عينة 	6
12/11	صالح زيد العوادي	<ul style="list-style-type: none"> • فئة الزيت المقدمة نوع CH-4 بينما المطلوب من قبل المؤسسة CI-4 	7





- لم يقدم تفويض من الشركة المصنعة على الرغم انه تم مراسلته بذلك كون ماتم تقديمها عبارة شهادة من شركة لوك اويل اسطنبول تفيد ان شركة النشور موزع لبيع وتسويق زيت لوكا ويل في اليمن بينما المطلوب تفويض من الشركة المصنعة او المصن.
- ان النتائج الخبرية للعينة من حيث بعض المواصفات الفنية الاساسية غير متطابقة فنيا مع ما جاء في العرض الفني المقدم منه وهذا يثير الشك والريبه.

ماورد في تقرير مصافي عدن	ماورد في العرض	الصنف
399	219	WATER CONTENT
14.1	14.8	VISCOSITY 100C
119	121.5	VISCOSITY 40C
1.4	0.9	SULPHATED ASH

شركة النشور 12/12 8

- لا يوجد في عرضه ما يؤكد توريد هذا المنتج في السوق اليمنية خلال خمس سنوات سابقة (حيث قدم عدد عقود بسيطة في عرضه)

ب. ترتيب العروض المستوفية للشروط المؤهلة والمقبولة فنياً ومالياً على النحو التالي :

رقم العطاء	اسم مقدم العطاء	مبلغ العطاء عند فتح المظاريف (قبل التصحيح والإضافة)	مبلغ العطاء عند فتح العطاء عند (بعد التصحيح والإضافة)	المبلغ النهائي في حالة الإرساء
1	شركة الأديمي	\$160,000	\$160,000	\$160,000

ج. إرساء المناقصة :

إرساء المناقصة العامة رقم 2018/8 الخاصة بشراء وتوريد عدد (200) برميل زيت مولدات محركات ديزل على شركة الأديمي عن الشركة المصنعة (CEPCA) بلد المنشأ (اسبانيا) وذلك بمبلغ اجمالي وقدرة (\$160,000) مائه وستون الف دولار أمريكي تسليم (مخازن المؤسسة DDP) شاملة ضريبة الأرباح التجارية + ضريبة المبيعات والرسوم الجمركية.

على ان تلتزم الشركة بالاتي :

- التوريد بحسب العينة المقدمة والمقبولة.





○ تقديم صورة من البطاقة الضريبية سارية المفعول قبل توقيع العقد

Description	PTC Specification	شركة الاديمي
Oil for diesel engine		ok
Brand name and model no.		CEPSA EUROMAX
SAE Class	15W40	15W40
Drum weight (kg)	Kg	
Manufacturer of oil		CEPSA
Country of origin		SPAIN
Date of the oil manufacturer	Must be new	New after Nov. 2018
Oil type	Mineral/Petroleum /Synthetic	Mineral
API		CI-4
API license number		0729
ACEA		E7-12
Quantity	Drum = 200L	208 , Liter
Material of drum		
Storage conditions		
Formula code		52209
Viscosity 40 C°	(mm ² /s) ASTM	107.8
Viscosity 100 C°	(mm ² /s) ASTM	14.72
Density	gm/ml ASTM	0.8854
Flash point COC (C°)	(C°) ASTM	224
TBN	(mg KOH/g) ASTM	11.5
Pour point	(C°) ASTM	- 24
Viscosity index (VI)	ASTM	141
Sulfate ash	(weight %) ASTM	1.3

- ★ بتاريخ 10/3/2019م استكملت لجنة التحليل الفني والمالي أعمالها ورفعت تقريرها الى الأخ/ رئيس لجنة المناقصات بالجهة للموافقة على النتائج.
- ★ قامت لجنة المناقصات المختصة بالجهة بتاريخ 24/3/2019م بإعادة تقرير لجنة التحليل والتقييم للمناقصة رقم (2018/8) الى لجنة التحليل الفني والمالي الفنية للقيام بإعادة النظر في أسباب الاستبعاد لشركة الكبوس وشركة النشور.





• بتاريخ ٢٠١٩/٤/٨ قامت لجنة التحليل الفني والمالي بمخاطبة الأخ/ رئيس لجنة المناقصات بالجهة وأوضحت أسباب الاستبعاد للشركات المذكورة بشكل مفصل.

• قامت لجنة المناقصات بالجهة بتاريخ ٢٠١٩/٤/٢٤ بعدم الموافقة على نتائج التحليل والتقييم المرفوعة من قبل لجنة التحليل الفني والمالي وإرساء المناقصة مباشرةً على شركة النشور بمبلغ إجمالي وقدرة ١١٢,٠٠٠ دولار أمريكي شاملًا ضريبة الأرباح التجارية + ضريبة المبيعات والرسوم الجمركية مع التزام شركة النشور بالاتي :

◦ التوريد بحسب العينة المقدمة والمقبولة

◦ احضار شهادة المنشأ عند التوريد للزيوت المتعاقد عليها بما يؤكد بأن الزيوت الموردة تم انتاجها وتصنيعها في مصنع شركة (LUKOIL) بروسيا وان منشأ الزيوت الموردة هو (Russia) .

• قامت الجهة بإخطار صاحب العطاء الفائز بتاريخ ٢٠١٩/٥/٧.

• قامت الجهة بإخطار بقية المتقدمين بنتائج التحليل والتقييم ونتائج الإرساء بتاريخ ٢٠١٩/٥/٧ .
• بتاريخ ٢٠١٩/٥/٨ تقدمت الشاكية بشكوى الى الجهة بشأن تزويدها بالأسباب التي أدت الى استبعاد عطاءها كون المواصفات المقدمة منها مطابقة للشروط المطلوبة ولم نتمكن من الوقوف على رد الجهة على الشكوى .

❖ ملاحظات المكتب الفني:

➢ بالنسبة للشاكى:

1. تم تقديم الشكوى في الفترة القانونية.
2. العطاء المقدم من الشاكى ليس أقل العطاءات المقدمة في المناقصة وفقاً لحضرفت المظاريف.

➢ بالنسبة للجهة:

1. خطأ ما قامت به لجنة المناقصات المختصة بالجهة بإرساء المناقصة على شركة النشور بمبلغ إجمالي وقدرة ١١٢,٠٠٠ دولار أمريكي بالرغم ان هذا العطاء غير مستجيب جوهرياً لشروط وتعليمات وثائق المناقصة وذلك كما يلي :

◦ لم يقدم تفويض من الشركة المصنعة على الرغم انه تم مراسلته من قبل الجهة بذلك كون ما تم تقديمها عبارة عن شهادة من شركة لوك اويل اسطنبول تفيد ان شركة النشور موزع لبيع وتسويق زيت لوكا ويل في اليمن بينما المطلوب تفويض من الشركة المصنعة او المصنع ويعتبر التفويض مهم جداً للتأكد ان الزيت مصنع من قبل الشركة الأم وفق المعايير الدولية و عدم تقديم التفويض يثير الشك ان الزيت مجهول الهوية وان الزيت غير اصلي خصوصاً انه ورد في قرار لجنة المناقصات ان الشركة المصنعة روسية؛؛؛؛ وذلك بالمخالفة لشروط وتعليمات وثائق المناقصة الواردة في قائمة البيانات البند رقم (١.٩) هـ/٥ والبند رقم (٢.٢٤) من التعليمات المقدمة للعطاءات .

◦ ان النتائج المخبرية للعينة من حيث بعض المواصفات الفنية الأساسية غير متطابقة فنياً مع ما جاء في العرض الفني المقدم منه وهذا يثير الشك والريبة وذلك كما هو موضح في الجدول التالي :



الصنف	ما ورد في العرض	ما ورد في تقرير مصافي عدن
WATER CONTENT	219	399
VISCOSITY 100C	14.8	14.1
VISCOSITY 40C	121.5	119
SULPHATED ASH	0.9	1.4

وذلك بالمخالفة لشروط وتعليمات وثائق المناقصة الواردة في قائمة البيانات من التعليمات لمقدمي العطاءات.

◦ لا يوجد في عرضه ما يؤكد توريد هذا المنتج في السوق اليمنية خلال خمس سنوات سابقة

(حيث قدم عدد عقود بسيطة في عرضه) وذلك بالمخالفة لشروط وتعليمات وثائق المناقصة

الواردة في قائمة البيانات البند رقم (1.9/هـ 5) من التعليمات لمقدمي العطاءات.

◦ لوحظ ان المواصفات الفنية في وثيقة المناقصة قد نصت في الصفحة رقم (2) بند رقم (12) ان

تكون الشركة تعمل في مجال صناعة الزيوت فترة زمنية لا تقل عن 20 سنة (معايير فنية

ومطلبات أساسية) بينما تبين ان تاريخ حصول الشركة على API License كان في عام

2010م أي ان الشركة التي تم الإرساء عليها غير مستجيبة لهذا الشرط وذلك بالمخالفة لشروط

وتعليمات وثائق المناقصة الواردة في قائمة البيانات البند رقم (1.9/هـ 5) والبند رقم (2.24) من

التعليمات لمقدمي العطاءات.

◦ لوحظ ان العطاء الذي تم الإرساء عليه يقل عن التكلفة التقديرية بواقع (25.33%) ولم تقم

اللجنة بمراجعة التكلفة التقديرية للتأكد من سلامتها ومن ثم يتم طلب تحليل للأسعار

من صاحب هذا العطاء وذلك بالمخالفة للمادة (185) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات

رقم (23) لسنة 2007م.

2. لوحظ عدم التزام لجنة المناقصات بالجهة بمعايير وأسس ومنهجية الموضحة في وثيقة المناقصة

عند عملية تقييم العطاءات المقدمة وذلك بالمخالفة للمادة (165) الفقرة (ب) من اللائحة

التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

3. لوحظ عدم التزام لجنة المناقصات بالجهة بتطبيق مبدأ العدالة والمساواة في عملية التقييم لجميع

العطاءات على أساس قاعدة واحدة وبصورة عادلة دون أي تمييز وذلك بالمخالفة للمادة رقم (3)

الفقرة (ب) والمادة رقم (95) الفقرة (أ) من قانون المناقصات والمزايدات رقم (23) لسنة 2007م.

4. لوحظ انه بالرغم من توضيح لجنة التحليل الفني والمالي للجنة المناقصات بالجهة بالأسباب والمبررات

القانونية والفنية التي أدت الى استبعاد العطاءات المقدمة من قبل شركة الكبوس وشركة

النشور الا ان لجنة المناقصات لم تأخذ بهذا التبيه بعين الاعتبار وتم الإرساء مباشرة على شركة

النشور مع العلم بانها غير مستوفية لشروط وتعليمات وثائق المناقصة ذلك بالمخالفة للمادة (190)

من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات رقم (23) لسنة 2007م.

❖ رأي المكتب الفني:

خلص المكتب الفني في نهاية تقريره إلى الرأي بقبول الشكوى وإلغاء قرار الإرساء وإعادة التحليل وفقاً

للقانون واللائحة والأدلة الإرشادية وأسس ومعايير الواردة في وثيقة المناقصة والإرساء على أقل الأسعار



المقيمة والمطابقة للمواصفات المطلوبة.

رابعاً: نظر مجلس إدارة الهيئة في تقرير المكتب الفني، وبعد المداولة، اتخاذ القرار الآتي:
القرار

بعد الاطلاع على ما سلف ذكره، وحيث أن الجهة المشكوى بها لم تلتزم بالمعايير والمنهجية الموضحة في وثيقة المناقصة عند تقييمها للعطاءات المقدمة في المناقصة مخالفة بذلك لنص المادة رقم (165/ب) من اللائحة التنفيذية لقانون المناقصات، كما أنها لم تطبق مبدأ العدالة والمساواة عند عملية تقييم العطاءات، بل وأرست المناقصة على عطاء غير مستجيب لبعض الشروط الأساسية الواردة في وثيقة المناقصة وعلى النحو المذكور آنفا في تقرير المكتب الفني بالهيئة، فإن ذلك كله يستلزم قبول الشكوى وإلغاء قرار الإرساء والتوجيه إلى الجهة بإعادة التحليل والتقييم للعطاءات وفقاً للمعايير الموضحة في وثيقة المناقصة، ومن ثم الإرساء على أقل العطاءات المقيمة سعرا.

ولذلك

وإسناداً إلى نص المادة (78) من القانون رقم 23 لسنة 2007 بشأن المناقصات والمزايدات والمخازن الحكومية، والمادتين (417 ، 419) من اللائحة التنفيذية لذات القانون، قررت الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات ما يلي:

- قبول الشكوى وإلغاء قرار الإرساء والتوجيه بإعادة التحليل وفقاً للمعايير الواردة في وثيقة المناقصة وإرساء المناقصة على أقل العطاءات المقيمة سعراً والمطابقة للشروط والمواصفات بموجب قرار مسبب وواضح من لجنة المناقصات.

والله الموفق.

صدر بمقتضى الهيئة العليا للرقابة على المناقصات والمزايدات بتاريخ 13 شوال 1440 هجرية،
الموافق 18/6/2019 ميلادية.

الأستاذ / أمين معروف الجندي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

المهندس / عبدالمالك أحمد العرشاني
رئيس الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

القاضي / عبدالرزاق سعيد الأكحولي
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات

الدكتور / ياسين محمد الخراساني
عضو الهيئة العليا
للرقابة على المناقصات والمزايدات